

KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

(egyszerűsített változat / kivonat)

Amely készült a **KARTONPACK Doboziipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (cg.: 09-10-000030, a továbbiakban: „Társaság”) 2018. március 12. napján, 11.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli közgyűlésén, a Társaság székhelyén, Debrecen, Galamb u. 11. szám alatt, az alábbiak szerint.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Stefanovits Gábor köszöntötte a megjelenteket és megnyitja a közgyűlést, bejelenti továbbá, hogy a közgyűlés alapvetően nem nyilvános.

Stefanovits Gábor rögzíti, hogy a Britton Capital & Consulting Kft. részvényes képviseletében Nagy Károly törvényes képviselő átadta a részvényekről szóló tulajdonosi (letéti) igazolást az Igazgatóság részére, azaz szavazásra jogosult.

Az MNV Zrt. képviseletében eljáró dr. Szutrély Gergely Ferenc – zárgondnok – álláspontja az, hogy Ő a Britton Kft. zárgondnoka, és a tulajdonosi jogok tekintetében a zárgondnok képviseli kizárólagosan a Britton Kft-t, és Ő jogosult a szavazati jogot gyakorolni. Amennyiben ebben akadályozzák zártörés valósul meg, dr. Szutrély Gergely úgy nyilatkozik, hogy az MNV Zrt., mint zárgondnok a Britton Kft. törvényes képviselője, és zárgondnoki minőségében akadályoztatva van, a közgyűlésen való szavazati jog gyakorlásában akadályoztatva van, mint a Britton Kft. törvényes képviselője. dr. Szutrély Gergely elmondja, hogy az Erste Bank igazoláson is – amely iratot átadott - zárgondnokként van feltüntetve.

A jegyzőkönyvvezető rögzíti, hogy Nagy Károly a Britton Kft. törvényes képviselője, aki a cégnyilvántartásba be van jegyezve a 13-as rovaton, valamint dr. Szutrély Gergely eltérő jogi állásponton vannak a szavazati jogok gyakorlása tekintetében, rögzíti továbbá a jegyzőkönyvvezető, hogy jelen közgyűlés nem bíróság, az eltérő jogi álláspontok tekintetében nem döntőbíróság, jogi vita tekintetében, ezt jogállami keretek között csakis a bíróság jogosult megítélni, a jegyzőkönyv kézhezvétele után jogorvoslatot lehet kezdeményezni a bíróságon.

Stefanovits Gábor megállapítja, hogy a közgyűlés **határozatképes**; Stefanovits Gábor bejelenti, hogy az Igazgatóság megbízta jelen közgyűlés levezetésével az alapszabály 21. pontja szerint, ezt követően **indítványozza**, hogy a közgyűlés válassza meg/erősítse meg Őt

Stefanovits Gábor

[Handwritten signature]

Nagy Károly

levezető elnöknek, jegyzőkönyvvezetőnek dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvédet válassza meg, Pántya Györgyöt szavazatszámilálónak, Nagy Károlyt pedig a Britton Capital & Consulting Kft. részvényes képviselőjében eljáró jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Ezt követően a levezető elnök szavazásra terjeszti elő a közgyűlés elnöke, jegyzőkönyvvezetője, szavazatszámilálója és hitelesítője megválasztása tárgyát.

Nagy Károly a Britton Kft. törvényes képviselője szólal meg, hogy megszavazza az előterjesztést.

dr. Szutrély Gergely hallgat/nem szólal meg.

Ezt követően a közgyűlés egyhangúlag - a Britton Kft. törvényes képviselőjében eljáró Nagy Károly által leadott 312.049,- db szavazattal - meghozta az alábbi határozatot:

1/2018. (2018. március 12.) sz. határozat:

A Közgyűlés levezető elnöke: Stefanovits Gábor

A jegyzőkönyvvezető: dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd

A szavazatszámiláló: Pántya György

A hitelesítő részvényes: Nagy Károly (Britton Capital & Consulting Kft.)

Ezt követően a Közgyűlés levezető elnöke **bejelenti**, hogy az Igazgatóság a meghírdetett napirendi pontok közül, **csak a könyvvizsgáló megválasztására vonatkozó indítványát tartja fent, a többiét eltekint, azok tárgyalását nem kéri.**

Stefanovits Gábor levezető elnök ismerteti, hogy az Igazgatóság a közgyűlés összehívásakor, a napirendi pontok meghírdetésekor, az alábbi szempontok figyelembevételével járt el.

A Társaság az elmúlt 15 év során konzervatív stratégiai célok megvalósítása eredményeként, annak ellenére, hogy több, mint 15 évig, alapvetően korlátozott működési körülmények - a Társaság teljes vagyona büntügyi zárlat alatt állt másfél évtizedig - között működött, abba a helyzetbe került, hogy az alaptevékenység területén, a piaci szegmens tekintve a legjelentősebb piaci pozíciót - árbevételét megduplázva - vivta ki.

A Fővárosi Ítéletábrla a 8.Bf.392/2016/113. számú jogerős ítélete 2017. március 22. napján lett kihirdetve. **Fontos körülmény**, hogy a Kartonpack Nyrt-vel szemben **jogerősen**

Stefanovits Gábor

[Handwritten signature]

Nagy Károly

mellőzték teljes terjedelemben a vagyonek Kobzást. Itt hivatkozik még a Társaság a Fővárosi Törvényszék 12.B.794/2010/1018. számú, 2017. október 6. napján kelt és 2017. november 2. napján jogerőre emelkedett határozatára, amely jogerős és irányadó végzés ugyancsak megerősítette azt, hogy a Társasággal szemben jogerősen mellőzték a vagyonek Kobzást, egyúttal ez azt is jelenti, hogy a Társaság vagyona jogellenesen állt 15 évig bűnügyi zárlat alatt.

A folyamatban lévő projektek tekintetében, az azokban elfoglalt gazdasági pozíciói, rendkívül jelentős üzleti és jogi lehetőségeket jelentenek a Társaság részére.

A kényszerű, a többségi tulajdonos jövőbeni változása a Társaság működését nagyon hátrányosan is érintheti, mivel a Társaság ellenséges felvásárlási célponttá vált. Ez abból is adódik, hogy bizonyos folyamatban lévő perekben pozíciónk - alperes - megváltoztatása akként is történhet, hogy a perekben ellenérdekű feleink a Társaságot felvásárolják.

Az alaptervekenységünk során kivívott piaci pozíciónk is ellenséges felvásárlási célponttá tehetik a Társaságot, különösen abban az esetben, ha a vevő csak a piaci részesedésünk megszerzéséért vásárol, ebben az esetben a kapacitás leépítése is bekövetkezhet.

A fenti kialakult helyzetben az Igazgatóság határozott álláspontja, hogy a Társaság szempontjából nem kívánatos és a jelenleg több folyamatban lévő jogellenes jogi és gazdasági folyamatokat megakadályozza, hogy az Igazgatóság pozícióját „megerősítse” legalább olyan mértékig, hogy a „megerősítés” által biztosítva legyen egyrészt a jogellenes és ellenséges felvásárlással szemben, a jogellenes folyamatokkal szemben bizonyos kereteket szabjon, különösen a kisbefektetők védelme érdekében.

A korábban javasolt alapszabályi módosítások nem sérthetik a tisztességes és jogszerűen pozícióba kerülő új tulajdonos érdekeit sem, mert belépését követően rögzített képviselőjét a vezető tisztségviselők közé delegálhatja, erre a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nyilvánvalóan lehetősége van, az alapszabályi rendelkezésektől függetlenül is. A jogszerűen pozícióba kerülő új tulajdonos stratégiát is válthat, melynek előkészítése soha nem egy pillanathoz, a belépéshez van kötve. Ezenkívül a stratégia váltásról a többi tulajdonost is kötelező értesíteni a vonatkozó kógens jogszabályi előírások szerint is.

Melánia Kovács

Naaz Koboly

A „tőkeemelés” a folyamatban lévő projektek megvalósulásához csupán csak jogelméleti szinten ad elvi lehetőséget, **szó nincs konkrét és folyamatban lévő alaptőke emelésről**, hiszen tény, hogy bármiféle alaptőke emelést, egy nyilvánosan működő részvénytársaságnál – különösen akkor, amikor a kibocsátó társaság részvényei tőzsdén forognak -, **kizárólag a kógens tőkepiaci törvény vonatkozó előírásainak következetes betartásával lehetséges lebonyolítani**, a **felügyeleti hatóság**, az **MNB számos engedélyével**, a **nyilvános vételi ajánlat kötelező érvényű szabályai szerint**, továbbá hitelintézet vagy **befektetési szolgáltató bevonásával**. Megjegyzi az Igazgatóság, hogy a Társaság alapszabálya eddig is tartalmazott ilyen elvi szintű lehetőséget a „tőkeemelésre”, csak lejárt a jogszabályban biztosított időre a felhatalmazás.

Mindentől függetlenül tény, hogy az alapszabályban megjelenő bármilyen „alaptőke emelés”, csak **elvi szintű esetleges lehetőség a jövőre nézve**, a kógens tőkepiaci törvény és a Ptk. ezen a területen szintén kógens rendelkezései alapján lehet kizárólagosan közgyűlési legfőbb szerve döntés alapján alaptőkét emelni új részvények kibocsátásával, az MNB vagy/és GVH jogerős engedélyei, közigazgatási határozatai szerint, nyilvános vételi ajánlattétel útján, a befolyásszerzési és a felvásárlási szabályok figyelembevételével.

A Társaságnak már most **tudomása van arról**, hogy **egyes jogalanyok a nyilvános vételi ajánlattételre vonatkozó szabályok kijátszásával, megkerülésével akarnak tulajdonosi/részvényesi pozícióba kerülni**, ezért a Társaság több jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amely jogi eljárások jelenleg folyamatban vannak.

Megjegyzi a Társaság Igazgatósága, hogy amennyiben a befolyást szerző „új tulajdonos/részvényes” a befolyásszerzésre irányadó szabályok kijátszásával, megkerülésével akar részvényeket „szerezni”, úgy ennek a jogellenes magatartásnak az a következménye, hogy a nyilvános vételi ajánlattételre vonatkozó szabályok kijátszásával megszerzett részvények teljes körét a kógens törvény erejénél fogva el kell idegeníteni, egyúttal ugyancsak a törvény erejénél fogva nem gyakorolhatja a tagsági jogait a Társasággal szemben, valamint az MNB a kógens jogszabályok megszegése miatt bírságot fog, a bírság összege 500 ezer Ft-tól 100 millió Ft-ig terjedhet.

Hangsúlyozza a Társaság Igazgatósága, hogy a közelmúltban a Társaság közel 30 %-os részvéncsomagját jogellenesen „megszerzőt”, dr. Fintha Nagy Ádámot az MNB 20 millió Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte, egyúttal büntetőfeljelentést is tett az MNB. A honlapra a mai napon feltett jogerős MNB közigazgatási határozat is igazolja – a **2016. szeptember 16. napján kelt, H-PJ-III-B-28/2016. számú jogerős MNB közigazgatási**

Árpád Csabai

[Handwritten signature]

Nagy István

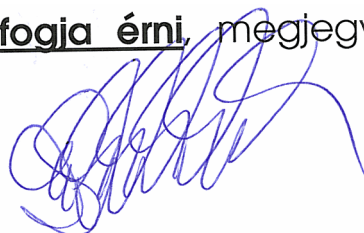
határozat, amely határozat végrehajtását a bíróság sem függesztette fel, azaz jelenleg is irányadó - a fent hivatkozott kirívó jogszabályszegések tényét, ezért a jogellenes magatartás/jogügylet következményeként, a jogszabálysértő módon részvényt „szerző” evidens, hogy nem gyakorolhatja tagsági jogait a Társasággal szemben, ráadásul a rosszhiszeműen eljáró, a Ptk. szerinti tulajdonjogot sem szerezte meg, ezért a semmis jogügylet érvénytelen a megkötésének időpontjára visszamenőlegesen a törvény erejénél fogva, a **jogellenes ügylet joghatás kiváltására nem alkalmas**, azaz **jogszerű tulajdonjog szerzés sem történt**.

Az Igazgatóság nyomatékosan rámutat arra, hogy a **napirendi pontok előterjesztése körében jogszabálysértést nem követett el**, az MNV Zrt. által hivatkozott tényállítások nem a valós és a ténylegesen releváns jogi körülmények összefüggéseire utalnak, azonban alkalmas arra, hogy az ügy megítélését rosszhiszeműen befolyásolja, és hamis látszatot keltsen a jogalkalmazókban a folyamatban lévő különféle jogi eljárásokban.

A Társaságnak jelenleg a prioritásokat tekintve az az elsődleges érdeke – túl azon, hogy a Társaság álláspontja szerint a hamis vád is bűncselekmény, amely valótlan tényállítások egyébként alkalmasak arra, hogy a Társaságot kár érje a folyamatban lévő gazdasági/üzleti ügyletekben is -, hogy a Társaság zökkenőmentes működését biztosítsa, a jog eszközeivel törvényes úton megakadályozza a jogellenes és visszaélésszerű felvásárlásokat, a befolyásszerzési szabályok súlyosan jogellenes kijátszását, a nyilvános vételi ajánlattételre vonatkozó szabályok megkerülését, különösen azt, hogy egyes jogi eljárásokban, felperesi pozícióban lévő jogalanyok jogszerűtlenül többségi tulajdonba kerüljenek a Társaságban, így felperesi és alperesi pozícióban is ugyanazon jogalanyok könnyűszerrel rendelkezhetnének esetlegesen a Társaság milliárdos nagyságrendű vagyonával, súlyosan megsérte a kisbefektetők érdekeit.

A Társaság határozott véleménye az, hogy amennyiben a befolyásszerzésre, a nyilvános vételi ajánlattételre/eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezések megkerülésével történne a részvények kényszer értékesítése a végrehajtási eljárásban, nem bizományosi értékesítés keretében és nem befektetési szolgáltató bevonásával (Vht. 130. és 131. §-ai szerint), **úgy a Magyar Államot milliárdos nagyságrendű kár fogja érni**, megjegyzi a Társaság,

Stefanovics János



Nagy István

hogy a **30 %-os részvéncsomag** végrehajtási eljárásban történő értékesítése során is az ellenértéket a Magyar Államnak kellett volna juttatni, azonban a Magyar Állam pontosan nulla forint összeghez jutott, ezért tény, hogy **etekintetben már ténylegesen kár érte a Magyar Államot.**

Kérdésként az merül fel, hogy az **MNV Zrt. miért nem érvényesít igényt, kártérítés jogcímen a károkozó jogalanyokkal szemben?**

Hivatkozással a fentiekre, az alábbi napirendi pontok kerülnek tárgyalásra:

1. Könyvvizsgáló választása
2. Egyebek

Ezt követően a levezető elnök szavazásra terjeszti elő a napirendet.

Nagy Károly a Britton Kft. törvényes képviselője szólal meg, hogy megszavazza az előterjesztést.

dr. Szutrély Gergely hallgat/nem szólal meg.

Ezt követően a közgyűlés egyhangúlag – a Britton Kft. törvényes képviseletében eljáró Nagy Károly által leadott 312.049,- db szavazattal - meghozta az alábbi határozatot:

2/2018. (2018. március 12.) sz. határozat:

A közgyűlésen két napirendi pont kerül tárgyalásra:

Könyvvizsgáló választása

Egyebek



Nagy Károly.

Handwritten signature in blue ink

I. napirendi pont: könyvvizsgáló választása

Stefanovits Gábor levezető elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Nória Könyvvizsgáló és Számviteli Szolgáltató Kft. - Törökné Takács Mónika könyvvizsgáló - könyvvizsgáló megbízását/jogviszonyát megszüntette, azon indokolás alapján, miszerint Törökné Takács Mónika könyvvizsgáló nem kapta meg a főzsei kibocsátók könyvvizsgálatahoz szükséges minősítést, így nem láthatja el a társaság könyvvizsgálói feladatait, mivel a szükséges képesítéssel, engedéllyel nem rendelkezik.

A levezető elnök bejelenti, hogy a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálót (Cg.: 01-09-867785; székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A c. ép.; adószáma: 13682738-4-42; statisztikai számjele: 13682738-6920-113-01;), azon belül a könyvvizgálatért felelős személynek Baumgartner Ferencet (an.: Szajki Margit, szül.: 1962.07.09.; könyvvizsgálói engedély száma: 002955, 1037 Budapest, Kunigunda utca 22. szám alatti lakos) javasolja, hogy a közgyűlés kettő évre megválassza (Baumgartner Ferenc könyvvizgálatra vonatkozó adatai: Könyvvizsgálói engedély száma: 002955

A levezető elnök szavazásra terjeszti elő a javaslatot.

Nagy Károly a Britton Kft. törvényes képviselője szólal meg, hogy megszavazza az előterjesztést.

dr. Szutrély Gergely hallgat/nem szólal meg.

Ezt követően a közgyűlés egyhangúlag – a Britton Kft. törvényes képviseletében eljáró Nagy Károly által leadott 312.049,- db szavazattal - meghozta az alábbi határozatot:

3/2018. (2018. március 12.) sz. határozat:

A közgyűlés egyhangúlag megválasztja a Társaság könyvvizsgálójává a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálót (Cg.: 01-09-867785; székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A c. ép.; adószáma: 13682738-4-42; statisztikai számjele: 13682738-6920-113-01;), azon belül a könyvvizgálatért felelős személynek Baumgartner Ferencet (an.: Szajki Margit, szül.: 1962.07.09.; kamarai tagsági igazolvány száma : 002955; 1037 Budapest, Kunigunda utca 22. szám alatti lakos) a 2017-es és 2018-as üzleti évre, a 2018. évről készített éves beszámoló elfogadó közgyűlés időpontjáig, de legkésőbb 2019. év május hó 31. napjáig szóló határozott időtartamra .




Nagy Károly

A szerződés tárgya és tartalma: A Társaság 2017. január hó 1. napjával kezdődő üzleti évére vonatkozó, a magyar számviteli törvény előírásaival összhangban elkészített éves beszámolójának könyvvizsgálata és arról könyvvizsgálói jelentés kibocsátása.

A szabálytalanságok megelőzésének és feltárásának felelőssége a Társaságot terheli. A Könyvvizsgáló úgy tervezi meg a könyvvizsgálatot, hogy az valószínűsíthetően feltárja a pénzügyi kimutatásokban az esetleges szabálytalanságokból eredő jelentős hibákat, de a könyvvizsgálat fő célja nem a szabálytalanságok és a hibák teljes felderítése, hanem az, hogy megfelelő alapot nyújtson a pénzügyi kimutatásokról adott könyvvizsgálói záradékhoz (véleményhez) és az nem foglalja magában az olyan csalások, szabálytalanságok vagy hibák felderítését, amelyek nem eredményeznek lényeges téves állításokat az éves beszámolóban.

Könyvvizsgálati díj és annak megfizetése: az említett munka elvégzéséért járó éves könyvvizsgálati díj az IFRS egyedi beszámoló könyvvizsgálata 2017-2018. évekre 5.500.000 Ft + ÁFA/év, az IFRS konszolidált beszámoló könyvvizsgálata 2017-2018. évekre 1.500.000 Ft + ÁFA/év, valamint az utazási és szállásköltségek megtérítése a ténylegesen felmerült összegben. A díjat a Társaság az éves gyakorisággal kiállított számla alapján fizeti meg. A Könyvvizsgáló által kibocsátott könyvvizsgálói záradék (vélemény) nem minősül arra vonatkozó könyvvizsgálói nyilatkozatnak, hogy az éves beszámoló mentes minden hibától.

II. napi rendi pont: egyébek (a Társaság jogi álláspontja)

1)

Tény, hogy a Kartonpack Nyrt. többségi tulajdonosa (közel 62 %-os tulajdoni hányadról van szó), a Britton Capital & Consulting Kft. jelenleg végrehajtási eljárás alatt áll, mert jogerősen a Magyar Állam javára vagyonekobzást rendeltek el a Kft-vel szemben.

Hivatkozással az MNV Zrt. levelére, válaszul a Kartonpack Nyrt. Igazgatósága, ezúton az alábbi jogi álláspontjáról kívánja az MNV Zrt-t, valamint az „ügyben” minden „eljáró” érdekeltet, különösen az eljáró törvényszéki végrehajtót, és nem utolsósorban az MNB-t tájékoztatni.

Idézet az MNV Zrt. 2018. február 28. napján kelt levelének első oldal 4. bekezdéséből:

„A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (továbbiakban Btk.) 75. § (3) bekezdése szerint a vagyonekobzás jogerőre emelkedésével az elkobzott vagyon tulajdonjoga a Magyar Államra szállt”

Idézet az MNV Zrt. 2018. február 28. napján kelt levelének 4. oldal 3. bekezdéséből:

Abraham Péter

[Handwritten signature]

Nagy Károly

„... a Britton Kft. tulajdona a társaság tulajdona a Magyar Állam tulajdonában van”

A Társaság álláspontja szerint nagy általánosságban elmondható, hogy a Magyar Állam javára és nevében a Magyar Állam **törvényes képviselője jár el**, azonban az **MNV Zrt. nem jogosult képviselni** a Magyar Államot a Britton Kft.-vel szemben folyamatban lévő végrehajtási, nemperes eljárásban.

A Társaság hivatkozik az **állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 17. § (1) bekezdés e) pontjára**, miszerint ezen törvényi felhatalmazás alapján jogosult az MNV Zrt. képviselni a Magyar Államot.

Az állami vagyonról szóló törvény 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályozza az *„állam tulajdonában álló vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlás módját és szervezetét, valamint e vagyonnal való gazdálkodást.”*

Az állami vagyonról szóló törvény 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy **mi minősül állami vagyonnak**, pl.: *„az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő.”*

Az állami vagyonról szóló törvény 17. § - a taxatív módon felsorolja az **MNV Zrt. feladatait, jogállását**, és ezen törvény **17. § e) pontja** azt rögzíti, hogy *„az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - képviseli az államot”* az MNV Zrt.

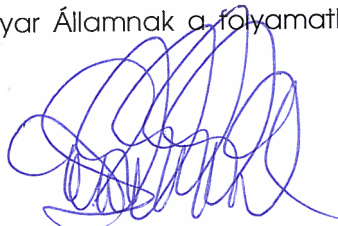
A Társaság álláspontja szerint esetünkben erről szó nincs.

Tény, hogy a másodfokú büntető bíróság a 2017. március 22. napján kihirdetett jogerős ítéletével a **Britton Kft.-vel szemben az állam javára teljes vagyonekhozást rendelt el**.

A kögens Vht. **210/E. § (1) bekezdésének a) és b) pontja** szerint az államot a vh. eljárás során az árverés után **befolyt összeg illeti meg**, nincs közvetlen tulajdonjogi igénye.

Továbbá a régi Btk. 63. § (6) bekezdése 2002. március 31-ig volt hatályban, és azóta vitán felüli objektív tényként megállapítható, hogy az **elkobzott vagyon a büntető ítélet jogerőre emelkedésével nem száll az államra**, az MNV Zrt. nem polgári jogviszonyban jár el, azaz az MNV Zrt. nem törvényes képviselője a Magyar Államnak a folyamatban lévő végrehajtási eljárásban.

Stefanovits Péter



Nagy Károly

A Magyar Állam, mint jogi személy nyilvánvalóan saját személyében eljárni nem képes, ő képviselője útján jár el.

A Ptk. szerint az államot a polgári jogviszonyokban, ha jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik az államháztartásért felelős miniszter képviseli.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény hatályos rendelkezései szerint az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásának összességét, ha törvény eltérően nem rendelkezik a Magyar Állam nevében **általában a polgári jogviszonyokban a MNV Zrt. jár el.**

Azonban a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. a folyamatban lévő végrehajtási, nemperes eljárásban **törvényi felhatalmazás hiányában törvényes képviselőként nem jogosult eljárni,** mind a Ptk. és mind az állami vagyonról szóló törvény rendelkezései szerint. Jelen esetben a kógens **Vht. 210/C. §-a az irányadó,** miszerint:

“A vagyonekhozás végrehajtása során **végrehajtást kérőnek az állam minősül,** amelynek nevében a vagyonekhozásról szóló **értesítést kiállító bíróság gazdasági hivatala jár el.**”

Azaz a Magyar Állam nevében a polgári jogviszonyokban az MNV Zrt. általában jogosult eljárni, azonban a konkrét végrehajtási, nemperes eljárásban a Magyar Állam törvényes képviselőjének nem minősül az MNV Zrt.

A Ptk. alapján pedig a képviselő cselekménye által a képviselt válik jogosulttá illetőleg kötelezetté, azonban az MNV Zrt. jognyilatkozatainak, így a jogtanácsos nyilatkozatának sincs semmiféle joghatálya a kógens Vht. 210/C. §-a alapján.

Tény, hogy a régi Btk. – 1978. évi IV. törvény - 62-63. §-ait, a vagyonekhozásról rendelkező szakaszokat, a 2001. évi CXXI. törvény 88. § (2) bekezdésének a) pontja hatályon kívül helyezte, ezért a régi Btk. 62-63. §-aiban foglaltakat a vagyonekhozás körében 2002. április 1. napjától kezdődően nem lehet alkalmazni.

Belkormányzat

Naq Vandy.

A régi Btk. 63. § (6) bekezdése 2002. március 31-ig volt hatályban, az alábbiak szerint:

“Az elkobzott vagyon az ítélet jogerőre emelkedésével az államra száll.”

A fentiek alapján vitán felüli objektív tény, hogy az MNV Zrt. hivatkozásai kirívóan jogszabálysértőek, mivel több, mint 15 éve nincsenek hatályban az MNV Zrt. hivatkozások jogszabályi alapjai.

Fontos körülmény a Vht. 210/C. §-a alapján:

“A vagyonelkobzás végrehajtása során végrehajtást kérőnek az állam minősül, amelynek nevében a vagyonelkobzásról szóló értesítést kiállító bíróság gazdasági hivatala jár el.”

További **fontos kógens jogszabályi hivatkozás:**

“Az államot a végrehajtás során befolyt összeg illeti meg, hivatkozással a Vht. 210/E. § (1) bekezdésének a) és b) pontjaira is.”

2)

A Tpt. hatálya kiterjed a magyarországi székhelyű nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzésre. Nyilvánosan működő részvénytársaságnak – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) átmeneti szabályai mellett – 2014. március 15-éig a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 172. §-a szerint az a részvénytársaság minősült, amelynek részvényei az értékpapírokra vonatkozó külön törvényben – azaz a Tpt.-ben – meghatározott feltételek szerint részben vagy egészben nyilvánosan kerültek forgalomba hozatalra. Nyilvánosan működőnek számított továbbá az a részvénytársaság is, amelynek részvényeit a nem nyilvánosan forgalomba hozatalt követően nyilvánosan értékesítésre ajánlották fel, illetőleg szabályozott piacra bevezették. A Ptk. 2014. március 15-ével hatályba lépett rendelkezései alapján (Ptk. 3:211. §) nyilvánosan működő részvénytársaságnak csak az a részvénytársaság minősül, amelynek részvényeit tőzsdére bevezették. A Ptk. szerinti tőzsde fogalma ugyanakkor a Tpt. által meghatározott tőzsde – sőt, szabályozott piac – fogalomnál tágabb: a Ptk. 8:1. § (5) bekezdése alapján a Ptk. alkalmazásában tőzsdének minősül a székhely szerinti állam felügyeleti hatóságának engedélyével rendelkező olyan piac is, amelyen értékpapírokkal kereskednek.

Nagy Károly.

Amennyiben a **nyilvánosan működő részvénytársaság** (más meghatározás szerint: a céltársaság a Tpt. 5. § (1) bekezdés 25. pontjának fogalom meghatározása alapján) magyarországi székhellyel rendelkezik és annak **szavazati jogot megtestesítő részvényét**, illetve **szavazati jogát megszerzik**, ideértve - a Tpt. 5. § (1) bekezdés 22. pontja szerinti fogalom meghatározás alapján - a szavazati jogot biztosító részvényre vonatkozó vételi jog, visszavásárlási jog, határidős vételi megállapodás érvényesítését vagy a szavazati jog használati, haszonélvezeti jog alapján történő gyakorlását, valamint azt, ha a befolyás nem a befolyásszerző közvetlenül erre irányuló magatartása révén, hanem **egyéb körülmények** - így különösen **jogutódlás** vagy a részvénytársaságnak a részvényesek szavazati jogát érintő, a szavazati arányokat módosító határozata vagy a szavazati jogok feléléde - következtében, illetve összehangoltan eljáró személyek e célból megvalósított együttműködésének eredményeképpen jön létre, **arra**, mint **befolyásszerzésre a Tpt. rendelkezéseit alkalmazni kell**. A befolyásszerzési szabályok alkalmazásának kötelezettsége független attól, hogy a befolyásszerző belföldinek vagy külföldinek minősül, továbbá attól is, hogy vállalkozás vagy magánszemély.

A Tpt. hatálya a magyarországi székhelyű nyilvánosan működő részvénytársaságokban történő befolyásszerzésre akkor is kiterjed, ha a részvényekkel nem Magyarországon kereskednek, esetleg a részvényeket nem magyarországi tőzsdére vezették be.

A befolyásszerzést megalapozó jogviszonyok

A befolyásszerzés fogalma nem azonos a részvények tulajdonlásával, és azzal sem, ha a részvény egy személyt alakilag igazol, bár természetesen a befolyásszerzés legalapvetőbb és legáltalánosabb jogviszonya a részvény tulajdonjogának megszerzése. Alapesetben tehát, **aki részvény tulajdonjogát megszerzi, befolyást is szerez a nyilvánosan működő részvénytársaságban.**

A befolyásszerzés ténye és annak minősítése független attól, hogy a részvény tulajdonjogának megszerzésére milyen jogcímen került sor. Így tehát befolyásszerzésnek minősül a részvény tulajdonjogának adásvétellel, cserével, ajándékozással, apportálással vagy egyéb átruházási címen történő megszerzése, de **befolyásszerzésnek számít a nem átruházási**, hanem **egyéb jogcímen történő** részvénytulajdon szerzés, így például az **öröklés**, **jogutódlás** is, vagy amikor **végrehajtási eljárásban** / kényszerértékesítés során a **részvények értékesítésre kerülnek**, azaz a részvények „gazdát cserélnek”.

A befolyásszerzés fogalma azonban tágabb a részvény tulajdonjogának megszerzésénél, és azzal csupán a részvények által biztosított jogok gyakorlásában, különösen a szavazati joggal

Bekezdés

Nagy Viktor }
12

élésre fennálló lehetőségben azonos. Ennek szellemében a Tpt. felsorolja azokat a tipikus jogviszonyokat, amelyek eredményeként egyértelműen lehetővé válik egy személy - vagy egy csoport - számára a nyilvánosan működő részvénytársaság közgyűlésén az irányítási szándék a szavazati jog egyértelmű érvényesítésével.

A nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzés esetén **nem kizárólag a tőkepiaci szabályokra**, hanem adott esetben - koncentráció esetén - a **tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény** (Tptv.) rendelkezéseire is figyelemmel kell lenni (Tptv. I. Rész IV. Fejezet). Amennyiben a befolyásszerzéshez a **Gazdasági Versenyhivatal** (GVH) **engedélye is szükséges**, úgy - Ptk. 6:215. §-ának megfelelően - a részvényes elfogadó nyilatkozatával és az elfogadó nyilatkozatok megtételére nyitva álló határidő lezárultával még nem jön létre a részvény átruházási szerződés (adásvételi szerződés), hanem csak akkor, ha a GVH a befolyásszerzést jóváhagyta.

A vételi jog alkotmányosságának kérdése

A befolyásszerzési eljárással, illetve a kizorítás intézményével kapcsolatban 2001-ben az Alkotmánybíróság döntést hozott (882/B/2001. AB határozat a Tpt. 76/D. § (1)-(5) bekezdése alkotmányellenességének vizsgálatáról), mivel az eljárás indítványozói alkotmányellenesnek tartották a fenti vételi jog intézményét. Az Alkotmánybíróság először a befolyásszerzési eljárás szabályozását vizsgálta. Ennek alapján megállapította, hogy a jogalkotó a rendelkezésekkel az érdekelték megfelelő tájékoztatását kívánta elérni azzal, hogy előírta a részvények jelentős hányadának megszerzésére irányuló vételi ajánlat nyilvános bejelentési kötelezettségét, meghatározta a felügyeleti hatóság ezzel kapcsolatos hatáskörét és ellenőrzési kötelezettségét, az ajánlattétel módját, tartalmát, az ajánlati ár megállapítását, méghozzá az európai országok jogában kialakult megoldásokra tekintettel azért is, hogy a magyar szabályozás összhangba kerüljön az Európai Unió irányelvével. Az említett szabályok - az ajánlattevőt megillető vételi jog kivételével - általában a befektetők érdekeit, valamint a kisebbségben lévő részvényesek érdekeit védik. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy az említett szabályozási környezetben a részvények több mint 90 %-át megszerző ajánlattevő javára meghatározott vételi jog mennyiben sérti az ajánlatot el nem fogadó részvényeseknek az Alkotmány által védett tulajdonjogát. Az Alkotmánybíróság elismerte, hogy az Alkotmány biztosítja a tulajdonhoz való jogot, ugyanakkor a tulajdonhoz való jog elvonását lehetővé teszi, de megszabja ennek feltételeit. A vételi jog a tulajdonhoz való jog korlátozását jelenti. Az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy a törvényen alapuló vételi jog nem minden körülmények között alkotmányellenes, de nem is eleve alkotmányos. A vételi jog a tulajdonjog elvonásával jár, tehát a kártalanítás összegét vizsgálni kell az alkotmányosság kérdésében való döntéshez. A jelen esetben azonban nem a tulajdoni rendszer

Alkotmánybíróság

[Handwritten signature]

Nagy Viktor

megváltoztatását szolgálja a vételi jog meghatározásával, hanem egy adott részvénytársaságon belül a részvényesek között kialakult helyzet rendezését. A társasági jogi szabályozás egyik lényeges kérdése a kisebbségben lévő társak védelme. Abban az esetben, ha egy részvénytársaság részvényeinek 90 %-a egy részvényes tulajdonában áll, a többi részvényes a társasági jogosultságait kevésbé tudja érvényesíteni. Erre tekintettel mondta ki a Tpt. a részvények 90 %-át megszerző részvényes vételi kötelezettségét, ha a kisebbségben maradó részvényesek ezt kérik. A másik részről viszont a kisebbségi részvényesek korlátozhatják bizonyos mértékig a részvények 90 %-ával rendelkező részvényes gazdasági mozgásterét, erre tekintettel biztosítja a Tpt. a részvénytársaság keretében fennálló közösség megszüntetésének lehetőségét. A törvény részletesen meghatározza azt az árat is, amelyet a vételi jog jogosultja köteles kifizetni, és azt is biztosítja, hogy a vételi jog gyakorlása a részvény árának azonnali kifizetése mellett történjék.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság elutasította azokat az indítványokat, amelyek a kizsárolási szabályok alkotmányellenességének megállapítását az Alkotmány alapján kérték.

A Tpt. 77. §-a a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében nem enged mérlegelést: amely jogalany teljes részesedését jogellenesen szerezte meg, azt teljes egészében el kell idegeníteni.

A Tpt. 400. § o) pontja rögzíti azt a jogkövetkezményt is, hogy a jogellenes befolyásszerzők tagsági jogait a részvénytársasággal szemben nem gyakorolhatják.


A Tpt. 65. § (4) bekezdése szerint a befolyásszerzés abban az esetben is megvalósul, ha arra az egymással a (3) bekezdés szerinti kapcsolatban nem álló (független) személyek összehangolt magatartása révén került sor.

A Tpt. 68. § (1) bekezdése szerint a nyilvánosan működő részvénytársaságban a 33 %-ot meghaladó mértékű befolyásszerzéshez előzetesen – a felügyelet által jóváhagyott – **nyilvános vételi ajánlatot kell tenni.**

A Tpt. 77. §-a szerint, ha a befolyásszerzésre a 68-76. §-ban foglaltaktól, illetőleg a 2001. évi L. törvény 82. §-ának (3) bekezdésében foglaltaktól eltérő módon kerül sor, a **részvénytársasággal szemben a tagsági jogok nem gyakorolhatók.**

A befolyást szerző a **befolyásszerzésre irányadó szabályok kijátszásával, megkerülésével szerzett** részvényeit köteles a szerződés, vagy a felügyelet határozatának meghozatalát követő 60 napon belül elidegeníteni.

Sepkuvics Péter



Nagy István

A Tpt. 400. § o) pontja szintén kötelező erővel rendelkezik úgy, hogy ha törvény alapján a részvényes a részvénytársasággal szemben tagsági jogait nem gyakorolhatja, ezt a tényt a felügyelet határozatában megállapítja.

A Tpt. 406. § (2) bekezdés m) pontja szerint nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzés – a törvényben meghatározott szabályainak megszegése esetén – a bírság összege 500 ezer Ft-tól 100 millió Ft-ig terjedhet.

3)

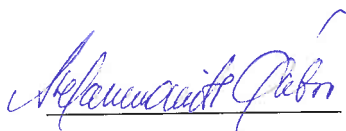
Idézet az MNV Zrt. 2018. február 28. napján kelt levelének 3. oldal 3. bekezdéséből:

„A részvénycsomag (61,91 %) jelenlegi értéke, a társaság saját tőkéjére (1.708.613.000,- Ft) figyelemmel megközelítőleg 1.058.000.000,- Ft, az alapszabály módosítás esetén ugyanakkor a részvénycsomag szinte teljességgel elértéktelenedne.”

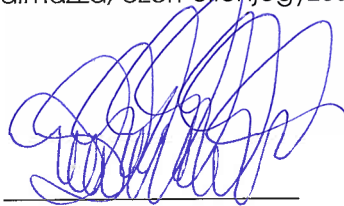
A Kartonpack Nyrt. határozott jogi álláspontja, hogy a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján, valamint a tőkepiaci törvény kógens 72. §-ában meghatározott **számítási metodika szerint** kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Társaság jelenlegi, többségi tulajdonosának, a Britton Kft-nek a 61,91% részvényhányad értéke egyrészt **2. 612. 616.300,- Ft**, ellentétesen az MNV Zrt. által megjelölt értékkel (1.000.000.000,- Ft összeg), másrészt az is tény, hogy a tőkepiaci törvény 72. §-ban megjelölt számítási elv adott, és ezen a számítási elven semmiféle esetleges alapszabály módosítás nem változtat/hat.

Egyéb napirendi pont nem lévén, a levezető elnök megköszöni a megjelenést és berekeszti a Közgyűlést. Jelen jegyzőkönyv, valamint a jegyzőkönyvbe foglalt határozatok a Társaság létesítő okiratának módosítását nem igényli/nem tartalmazza, ezért ellenjegyzésre nem szorul.

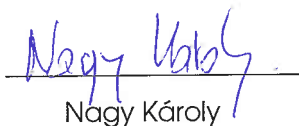
Kmf.



Stefanovits Gábor
Levezető elnök



dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika
Jegyzőkönyvvezető



Nagy Károly
Hitelesítő

