

Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd
1054 Budapest, Hold utca 29. fszt. 6.
mobil: 06-30-466-9090
e-mail: kaszaicsaba@t-online.hu

Erste Bank Zrt.

Tárgy: kifogás a 2018. március 9. napján kelt “állományi egyeztető” elnevezésű okiraton feltüntetett adatok jogszabálysértő módon való felvezetése/megjelenítése tárgykörben

1138 Budapest,
Népfürdő u. 24-26.

Nagy Magdolna
dr. Selmeczi Péter
Dencs Zoltán

részére

Tisztelt Erste Bank Zrt.!

Ügyfelem, a **Kartonpack Nyrt.** képviselőjében eljárva - a részemről 2018. március 9. napján személyesen átadott és a T. Erste Bank Zrt. munkatársa, Nagy Magdolna által személyesen átvett - a jogi képviselőt ellátását igazoló meghatalmazás alapján, ezúton az alábbiakkal fordulok a T. Erste Bankhoz.

Tény, hogy a vitatott “állományi egyeztető” elnevezésű okiratot az Erste Bank Zrt. - Nagy Magdolna, dr. Selmeczi Péter, Dencs Zoltán banki alkalmazottak - **2018. március 9. napján adta át személyesen** a Britton Kft. és a Kartonpack Nyrt.

A circular blue stamp is partially visible, containing text that is mostly obscured by a large, handwritten signature in blue ink. The stamp's text includes "Kaszai Ügyvédi Iroda" and "06-30-466-9090".

képviselésében eljáró jogi képviselőnek, dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvédnek. A Britton Kft. és a Kartonpack Nyrt. jogi képviselését egyránt dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd látja el.

1)

Tény, hogy a Britton Kft.-vel szemben jogerősen a **Magyar Állam javára** a Britton Kft. teljes vagyonára **vagyonelkobzást** rendelt el a büntető bíróság, azaz a **"jogosult" a Magyar Állam**, nem más.

Hivatkozással a fentiekre, **fontos kógens jogszabályi hivatkozás:**

"Az államot a végrehajtás során befolyt összeg illeti meg, hivatkozással a Vht. 210/E. § (1) bekezdésének a) és b) pontjaira is."

Jelenleg a nemperes végrehajtási eljárás a Fővárosi Törvényszék Végrehajtó Irodája előtt, **0100-4.MV.3981/2017. számon** van folyamatban, **Villás Szilárd törvényszéki végrehajtó** előtt.

Tény, hogy a folyamatban lévő végrehajtási eljárásban, **végrehajtást kérő a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala**, az **adós** pedig a **Britton Kft.**

Jelen esetben a kógens **Vht. 210/C. §-a az irányadó**, miszerint:

"A vagyonelkobzás végrehajtása során végrehajtást kérőnek az állam minősül, amelynek nevében a vagyonelkobzásról szóló értesítést kiállító bíróság gazdasági hivatala jár el."

Értelemszerűen a vagyonba, **jelenleg a Britton Kft. tulajdonát képező**, közel 62 %-os tulajdoni hányadot képező részvénycsomag – a Kartonpack Dobozipari Nyrt.-ben fennálló többségi, közel 62 %-os tulajdoni hányadról van szó - is beletartozik.

A folyamatban lévő, végrehajtási nemperes eljárásban, a Britton Kft. adós; valamint a kibocsátó társaság, a Kartonpack Nyrt., mint egyéb érdekelt, jogi képviselését ugyanazon jogi képviselő, dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd látja el.

2)

Tény, hogy az eljáró törvényszéki végrehajtó, a **2018. március 7. napján kelt, 7-es sorszámú** intézkedésével lefoglalta, a jelenleg a Britton Kft. tulajdonát képező részvényeket, a Kartonpack Nyrt-ben lévő 312.049 db dematerializált részvényt. Tény, hogy ezen foglalási jegyzőkönyvet az eljáró törvényszéki végrehajtó **2018. március 7. napján faxon megküldte** a kibocsátó társaságnak, a Kartonpack Nyrt-nek. Ezt követően a kibocsátó Kartonpack Nyrt., mint egyéb érdekelt bekapcsolódott a végrehajtási nemperes eljárásba, jogi képviselője útján.

Tény, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. évi **kógens** törvény **99. § (2) bekezdése** szerint:

„Dematerializált értékpapír lefoglalása esetén a végrehajtó a foglalásról értesíti az adós értékpapírszámláját vezető befektetési szolgáltatót, aki a lefoglalt értékpapírt az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezések szerint a végrehajtó további intézkedéséig zárolt alszámlára helyezi.”

Vitán felüli objektív tény, hogy az eljáró törvényszéki végrehajtó **semmilyen további intézkedéssel nem kereste meg az Erste Bank Zrt-t 2018. március 9. napjáig**, ergo az Erste Bank Zrt. kizárólag arra volt kötelezve egyrészt a Tpt. vonatkozó rendelkezése szerint, másrészt a végrehajtó - 2018. március 7. napján kelt, foglalásról rendelkező - intézkedése szerint, harmadrészt a Vht. 99. § (2) bekezdése alapján, hogy a dematerializált értékpapírokat **zárolt alszámlára helyezze**, és a zárolt alszámlán **jogosultként a Magyar Államot tüntesse fel**, hiszen a vagyonelkobzást a Magyar Állam javára rendelték el, továbbá a zárolás jogcímeként: a végrehajtási eljárást jelölje meg.

Az Erste Bank Zrt-nek csupán a 2018. március 7. napján kelt, 7-es sorszámú, foglalási jegyzőkönyv állt rendelkezésre 2018. március 9. napján, mert kizárólag ezen foglalási jegyzőkönyvet küldte meg az Erste Bank Zrt. részére a végrehajtó, más végrehajtói intézkedéssel nem kereste meg az Erste Bank Zrt-t 2018. március 9. napjáig.



További tény, hogy a 2018. március 7. napján kelt foglalási jegyzőkönyvben, a 7-es sorszámú végrehajtói intézkedésben, **egyetlen egy szóval nem található, a legminimálisabb szinten sem, hogy bármiféle zárgondnok kijelölésére sor került az eljáró végreható által**, tény, hogy a végrehajtó az Erste Bank Zrt-t nem kereste meg zárgondnok kijelölését tartalmazó okirattal/intézkedéssel, tény, hogy a végrehajtó semmiféle további intézkedésre nem kérte meg az Erste Bank Zrt-t.

3)

A tőkepiacról szóló ugyancsak kógens 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 144. §-a rendelkezik a zárolt értékpapír-alszámláról, a következők szerint:

Idézet, a Tpt. 144. § (1) bekezdéséből:

“A számlavezető zárolt értékpapír-alszámlára vezet át minden olyan értékpapírt, amelyet jogszabály, **bírósági, hatósági intézkedés** vagy szerződés alapján **harmadik személyt megillető jog terhel**, illetőleg amelyről a számlatulajdonos így rendelkezik.”

Idézet, a Tpt. 144. § (2) bekezdéséből:

“Az alszámlán **meg kell jelölni** a **zárolás jogcímét** – így különösen óvadék, zálogjog, bírósági letét, igényper, **végrehajtási eljárás** – és azt a személyt, **akinek javára azt bejegyzeték.**”

Idézet, a Tpt. 144. § (3) bekezdéséből:

“Az alszámláról kiállított **számlakivonatot** a számlavezető megküldi a **számlatulajdonosnak** és annak a személynek, **akinek javára a jogosultságot bejegyezte**, továbbá az érintett bíróságnak, **végrehajtónak**, más hatóságnak. Ugyanígy kell eljárni a jogosultság bejegyzésének törlése esetén is.”

A handwritten signature in blue ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "Közvetítő Ügyleti Társaság" and "30-465-910".

4)

Hivatkozással a fentiekre, az értékpapír számla ügyfél tulajdonosának, a Britton Kft-nek határozott álláspontja az, hogy az értékpapírszámlát vezető Erste Bank Zrt. egyrészt megsértette a Tpt. kógens 144. §-ában foglaltakat, másrészt megsértette a kógens Vht. 99. § (2) bekezdésében foglaltakat, harmadrész megsértette a 2018. március 7. napján kelt, 7-es sorszámú foglalásról rendelkező végrehajtói intézkedésben előírtakat, mert a végrehajtó által elrendelt intézkedésen, a fent megjelölt jogszabályi kötelező érvényű rendelkezéseken túllépve, jogszabályi felhatalmazás és végrehajtói intézkedés hiányában, hatáskörét túllépve járt el, ezzel a jogszabálysértő magatartásával egyúttal megsértette a hatályos értékpapírszámla szerződésben foglalt rendelkezéseket.

Tény, hogy az eljáró törvényszéki végrehajtó nem tájékoztatta az Erste Bank Zrt.-t 2018. március 9. napjáig, hogy zárgondnok lett kijelölve, továbbá a végrehajtó a legminimálisabb szinten se kérte meg az Erste Bank Zrt.-t, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseken és a 2018. március 7. napján kelt – a részvények foglalásáról rendelkező - végrehajtói intézkedésen túl bármiféle egyéb adatot feltüntessen az értékpapírszámlán, azaz az Erste Bank Zrt. a további végrehajtói intézkedés hiányában járt el, ergo hatáskörét túllépve tüntetett fel többlet adatot – zárgondnokot, MNV Zrt-t.

Megjegyzem, hogy tudomásunk van arról, hogy jelen ügyben az MNV Zrt. érthetetlen módon “önjáróvá” vált, és az MNV Zrt. “fellépése/partizán akciója” vezethetett oda, hogy a T. Erste Bank Zrt., a jogszabályokkal ellentétesen, az MNV Zrt. nyomása hatására jobbnak látta, az MNV Zrt. azonnali kérését teljesíteni (újabb végrehajtói intézkedés hiányában zárgondnokként tüntessék fel), és emiatt átlépte hatáskörét és jogellenesen járt el a hitelintézet.

Megjegyzem, hogy a végrehajtási iratokból kitűnik, hogy a végrehajtó zárgondnokot jelölt ki, azonban a zárgondnok a megbízást még nem fogadta el 2018. március 9. napján, ráadásul a végrehajtó 2018. március 9. napján még nem rendelkezett a zárgondnoki díj összegéről és annak megelőlegezéséről, amely zárgondnoki díjat a végrehajtást kérőnek kell előzetesen megfizetnie, és csak ezt követően beszélhetünk hatályos zárgondnoki kijelölésről, végül is megállapítható, hogy hatályos zárgondnoki



